

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2285 del 23/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 50 DEL 24/06/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 28/07/2016, alle ore 13,15 presso la Direzione della Dermatologia del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale dell'Università di Bologna sita in Via Massarenti, 1, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale – Settore concorsuale SC 06/D4 - SSD MED/35.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2535 Prot. 62896 del 11/07/2016:

Componente: Prof.ssa Annalisa Patrizi – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Bianca Maria Piraccini – Professore associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott. Michelangelo La Placa – Ricercatore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Annalisa Patrizi mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Bianca Maria Piraccini.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2285 del 23/06/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 50 del 24/06/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Articolo in lingua inglese: Horner KL, Gasbarre CC.



Special considerations for Mohs micrographic surgery on the eyelids, lips, genitalia, and nail unit. Dermatol Clin. 2011 Apr;29(2):311-7.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 1 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/09/2016 (sei mesi dalla prima convocazione dei candidati). Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico (o altro criterio adottato dalla Commissione) e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati (o altro criterio adottato), dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Emi Dika.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 30/08/16 alle ore 9.00 presso Aula Giada Dermatologia, Via Massarenti, 1 Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 14,30 la seduta viene tolta.

Bologna, 28/07/2016

PRESIDENTE Prof.ssa Annalisa Patrizi

COMPONENTE Dott. Michelangelo la Placa

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Bianca Maria Piraccini



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni.**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale, Settore concorsuale SC 06/D4 - SSD MED/35, composta da
PRESIDENTE: Prof.ssa Annalisa Patrizi – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Dott. Michelangelo La Placa – Ricercatore presso l'Università di Bologna.
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Bianca Maria Piraccini – Professore associato presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5
 - a1) inerente il tema di ricerca: max 5 punti
 - a2) non inerente il tema di ricerca: max 2 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 10
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; max 5
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.



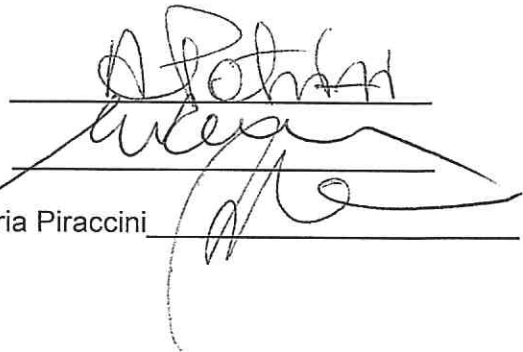
Ripartizione del punteggio: per la produzione scientifica:

1. Monografie max punti 2 per monografia fino ad un max di punti 5
2. Articoli su riviste max punti 4 per articolo fino ad un max di punti 40
3. Atti di convegni max punti 1 per atto fino ad un max di punti 5
4. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 10

PRESIDENTE Prof.ssa Annalisa Patrizi

COMPONENTE Dott. Michelangelo la Placa

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Bianca Maria Piraccini



ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) **CANDIDATO:** Dott.ssa Emi Dika

Nato a [REDACTED]

La Dott.ssa Dika ha iniziato il suo percorso formativo all'Università degli Studi di Bologna, dove ha conseguito il Diploma di Laurea in Medicina e Chirurgia, la Specializzazione in Dermatologia e Venereologia e il Dottorato di Ricerca in Scienze Dermatologiche. Sempre a Bologna è stata titolare di Assegno di Ricerca presso la Dermatologia per diversi anni. Già dai tempi della Scuola di Specialità si è appassionata alla chirurgia dermatologica e allo studio dei tumori dell'unghia, effettuando diversi periodi di studio all'estero, ed iniziando ad occuparsi attivamente di ricerca, come attestano le numerose pubblicazioni scientifiche scritte già durante i primi anni della formazione dermatologica. Le lettere di referenza degli Scienziati con cui la Dott.ssa Dika ha trascorso i periodi di formazione all'estero ne attestano la dedizione allo studio, l'abilità nelle tecniche chirurgiche dermatologiche innovative e la capacità di scrivere lavori scientifici. Uno dei periodi trascorsi all'estero è stato finanziato con i fondi Marco Polo del Budget Integrato del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale. La Dott.ssa Dika ha vinto nel 2014 un premio per miglior studio di ricerca di base sui tumori dell'unghia, bandito dalla Società Europea sulle Unghie (European Nail Society). Segue studenti durante il percorso di produzione della tesi di Laurea in Medicina e Chirurgia e svolge attività didattica agli studenti durante seminari per gli Specializzandi in Dermatologia e Venereologia. Per il suo *expertise* scientifico su temi specifici, la Dott.ssa Dika è divenuta negli anni revisore di diverse riviste scientifiche internazionali, in alcune delle quali fa parte del comitato editoriale.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Annalisa Patrizi:

Il candidato frequenta da anni la Dermatologia dell'Università di Bologna, dove ha completato la sua formazione scientifica, che ha incluso anche periodo di studio all'estero. Ha imparato e modificato numerose tecniche chirurgiche in campo di tumori ungueali apprese all'estero, divenendo *opinion leader* internazionale con un elevato numero di pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali. Ha per prima pensato di studiare l'espressione genica del melanoma a localizzazione ungueale, scrivendo i primi lavori scientifici mai pubblicati su questo argomento. Ottima la capacità didattica, che la rende *tutor* di numerosi studenti che preparano con la sua supervisione la tesi di laurea in Medicina e Chirurgia. Lodevole e molto apprezzata l'attività di relatore a seminari per specializzandi.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott. Michelangelo La Placa:

Il candidato ha un'ampia produzione scientifica, con pubblicazioni su riviste a elevato IF. Le pubblicazioni si susseguono in modo continuativo negli anni, senza periodi di interruzione, e la Dott.ssa Dika è solitamente 1°, 2° o ultimo nome. I campi di ricerca sono la chirurgia dermatologica delle unghie, l'uso della microchirurgia con tecnica di Mohs dei tumori ungueali, e la biologia degli stessi, campi in cui la Dott.ssa è un esperto conosciuto in Italia ed all'Estero. Importante vedere già l'impegno didattico, indice di un elevato interesse per l'insegnamento.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Bianca Maria Piraccini:

Il candidato ha una formazione universitaria completa, che include numerosi anni di formazione e lunghi periodi all'estero, che sono serviti a imparare tecniche innovative portate poi in Italia e modificate nel tempo, con pubblicazioni scientifiche specifiche di elevato livello, indice di



esperienza e studio. Mi pare un ottimo candidato per il titolo di RTD di tipo B. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato Emi Dika presenta un'ottima formazione Universitaria, che include la Specializzazione in Dermatologia e Dermatologia, il Dottorato di Ricerca in Scienze Dermatologiche, numerosi anni di Assegni di Ricerca in Dermatologia, e diversi periodi di studio presso Università estere, tutti con uno stesso tema di ricerca, la chirurgia ungueale con tecniche innovative e lo studio biologico, genetico ed immunoistochimico dei tumori dell'unghia. Le lettere di raccomandazione ne attestano la serietà professionale e la preparazione scientifica, così come la capacità chirurgica. I lavori pubblicati su riviste dermatologiche internazionali provano che la Dott.ssa Dika ha elevate doti da ricercatore e notevole attitudine a scrivere lavori scientifici.

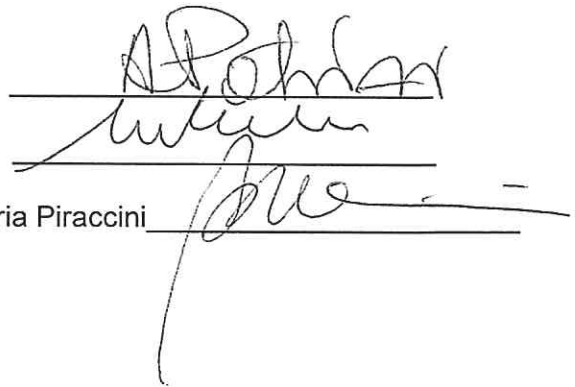
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Bologna, 27/07/2016

PRESIDENTE Prof.ssa Annalisa Patrizi

COMPONENTE Dott. Michelangelo la Placa

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Bianca Maria Piraccini

Three handwritten signatures are present on the right side of the document, each written over a horizontal line. The top signature is for Prof.ssa Annalisa Patrizi, the middle one for Dott. Michelangelo la Placa, and the bottom one for Prof.ssa Bianca Maria Piraccini. The signatures are in black ink and appear to be cursive or semi-cursive.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 B DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 2285 del 23/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 50 DEL 24/06/2016

Verbale della II adunanza

A causa di un problema tecnico, è stato necessario far slittare in avanti la data della discussione pubblica, inizialmente programmata per il giorno 30/08/2016 alle ore 9.00, che pertanto è stata riconvocata per il giorno 15/09/2016 alle ore 8.30.

Il giorno 15/09/16, alle ore 830, presso l'Aula Giada Dermatologia, del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale dell'Università di Bologna sita in Via Massarenti, 1 Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 15.00 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2535 Prot. 62896 del 11/07/2016: e composta da:

PRESIDENTE: Prof.ssa Annalisa Patrizi – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Dott. Michelangelo La Placa – Ricercatore presso l'Università di Bologna,

COMPONENTE/SEGRETERARIO: Prof.ssa Bianca Maria Piraccini – Professore associato presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 8.45 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1) Dott. Emi Dika

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30/09/2016.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico (o altro criterio adottato dalla Commissione), come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 9.00 inizia la discussione in pubblica seduta.

2) Viene chiamato il candidato Dott. Emi Dika

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- aspetti genetici del melanoma dell'unghia
- prognosi del melanoma in relazione alle tecniche chirurgiche
- applicazione della chirurgia di Mohs

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 311 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 22/100, di cui:

Per dottorato di ricerca inerente il tema di ricerca: punti 5

Per attività didattica a livello universitario: punti 2

Per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri: punti 8

Per documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze: punti 5

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 2

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 39, di cui:

Per pubblicazione n° 1 punti 4

Per pubblicazione n° 2 punti 4

Per pubblicazione n° 3 punti 2

Per pubblicazione n° 4 punti 3

Per pubblicazione n° 5 punti 4

Per pubblicazione n° 6 punti 2

Per pubblicazione n° 7 punti 4

Per pubblicazione n° 8 punti 4

Per pubblicazione n° 9 punti 3

Per pubblicazione n° 10 punti 3

Per pubblicazione n° 11 punti 4

Per pubblicazione n° 12 punti 2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 10

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 71/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Emi Dika – (giudizio collegiale)

Il candidato Emi Dika presenta un'ottima formazione Universitaria, che include la Specializzazione in Dermatologia e Dermatologia, il Dottorato di Ricerca in Scienze Dermatologiche, numerosi anni di Assegni di Ricerca in Dermatologia, e diversi periodi di formazione e ricerca presso qualificate Università estere. Da sempre si occupa di ricerca sulla chirurgia dermatologica eungueale con tecniche innovative e sullo studio biologico, genetico ed immunoistochimico dei tumori cutanei e dell'unghia. I lavori pubblicati su riviste dermatologiche internazionali provano che la Dott.ssa Dika ha elevate doti di ricercatore e notevole attitudine a scrivere lavori scientifici, come attesta anche il premio ricevuto per l'attività di ricerca in campo di genetica del melanoma dell'unghia. Già presente l'impegno didattico, indice di un elevato interesse per l'insegnamento, ottima la conoscenza delle lingua inglese.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Al termine della discussione, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Emi Dika punti 71/100

Alle ore 9.45, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof.ssa Annalisa Patrizi

COMPONENTE Dott. Michelangelo la Placa

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Bianca Maria Piraccini

